



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-1914/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marike Tomljanović-Kiprijanovski iz Rijeke, Ljudevita Matešića 15, OIB: 28735233226, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnicama odvjetnicama iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tulija Zele-Janjanin i Adrijana Jovanović iz Rijeke, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj 69 Sp-985/2019-10 od 10. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj 69 Sp-985/2019-10 od 10. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marike Tomljanović-Kiprijanovski iz Rijeke (dalje: potrošač), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u žalbi ističe da nije vidljivo na koji način je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu. Ukazuje na odredbu čl. 2. ZSP-a prema kojoj je cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine, a ne ga u potpunosti osloboditi svih obveza prema vjerovnicima. Tvrdi da sud uopće nije ispitivao poštenje potrošača, njegovo ponašanje u razdoblju koje je prethodilo podnošenju prijedloga, raspolaganja imovinom poduzeta u posljednje tri godine.

Pored toga ističe da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka jer osnova za plaćanje nije bila evidentirana u razdoblju duljem od tri godine. Naglašava da je osnova žalitelja poslovni broj Ovr-6186/17 zaprimljena u Financijskoj agenciji tek 26. siječnja 2018. pa je u trenutku podnošenja prijedloga za provedbu ovog postupka (19. ožujka 2019.) bila evidentirana tek godinu dana.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje vjerovnik u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima dvije evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi ostvarenja tražbina po osnovi glavnice koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn. Na temelju isprava u spisu utvrđuje da potrošač ima i osnove koje je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe ne novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18, 2/20, 47/20 – dalje: ZPONS) koje zajedno s evidentiranim tražbinama prelaze iznos od 20.000,00 kn. Potom utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine te se nije očitovao je li suglasan sa provođenjem ovog postupka. Iz podataka u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) te podataka o imovini potrošača utvrđuje da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je račun potrošača u neprekidnoj blokadi 3027 dana, a jedini prihod u posljednje tri godine je bila plaća u 2019. u iznosu od 7.840,91 kn. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marike Tomljanović-Kiprijanovski iz Rijeke te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a.

Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine

potrošača. Sud prvog stupnja je, kako to s osnovom ukazuje žalitelj, bio dužan u rješenju navesti sve bitne činjenice koje je utvrdio vanjskom provjerom, međutim, provjera je provedena prije donošenja pobijanog rješenja, pa je odlučne činjenice moguće utvrditi na temelju isprava koje se nalaze u spisu. Tako proizlazi da potrošač u odgovarajućim registrima nije evidentiran kao vlasnik vozila te plovila te kao vlasnik udjela u nekom trgovačkom društvu.

Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Na žalbene navode vjerovnika o nepostojanju pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da je relevantno stanje na dan otvaranja postupka (10. travnja 2020.), a ne na dan dostave prijedloga za provođenje postupka. Na dan otvaranja postupka su u Očevidniku postojale dvije evidentirane osnove (Ovr-6186/17 zaprimljena 26. siječnja 2018. te Ovr-2269/18 zaprimljena 24. srpnja 2018.) te više brisanih osnova. Naime, uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a se ne odnosi nužno na tražbinu koje se potrošač oslobađa, kako to pogrešno tumači žalitelj, već na jednu ili više osnova koje su bile evidentirane u razdoblju dužem od tri godine, koji uvjet je u nazočnom slučaju ispunjen jer su tražbine koje je Fina prestala izvršavati evidentirane u Očevidniku duže od tri godine (čl. 12. st. 1. ZPONS-a).

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Rijeci 16. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17899-2f8bc**

Kontrolni broj: **0bf9e-1496c-ccef0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.